

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Чумаковой Варвары Павловны «Концепция Герберта Маршалла Маклюэна: медиа в социокультурной динамике», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии (специальность 24.00.01 – «Теория и история культуры»)

Предлагаемая для защиты диссертация, безусловно, является актуальной. Нет нужды объяснять значение концепции Маклюэна, в том числе ее влияние на культурологию. Но автор диссертации верно отмечает, что в научном сообществе эта концепция фигурирует в форме расхожих схем и выражений, что наиболее часто воспроизводятся его идеи из работ первой половины 1960-х годов, тогда как систематизацию и обобщение своей концепции он совершил в конце 70-х. В результате, отмечает В.Чумакова, концепция Маклюэна чаще используется скорее для обозначения тех или иных явлений в области медиа и массовой культуры, нежели для их анализа.

Соискатель ставит перед собой несколько задач: дать периодизацию творчества Маклюэна, изложить основные идеи и понятия его концепции, специально рассмотрев, точнее реконструировав то, что можно считать моделью социокультурной динамики Маклюэна, показать роль медиа в культурных циклах этой динамики, развить одно из направлений учения Маклюэна, а именно выявить основные паттерны модели Маклюэна, наконец, показать, что его концепция может быть применена для социокультурного анализа конкретной динамики медиа (в качестве объекта анализа выбрано село). Уже один перечень задач внушает уважение к замыслу исследования и одновременно сомнение в его выполнимости, но к чести В.Чумаковой надо сказать, что она выполнила задуманное в полном объеме. Еще, пожалуй, в качестве достоинства работы стоит отметить задействование (анализ и сравнение) взглядов большого круга как западных, так и отечественных исследований, или прямо связанных с решением перечисленных задач или проясняющих контекст творчества Маклюэна.

В первой главе *«Теоретико-методологические основания изучения роли медиа в социокультурной динамике М.Маклюэна»* соискатель предлагает обзор работ по теме, вводит основные понятия концепции социокультурной динамики Маклюэна – медиа, медиасреда, «акустическое» и «визуальное» пространства, «галактика», и показывается влияние на Маклюэна концепций других авторов. Здесь обращает на себя внимание периодизация творческой эволюции Маклюэна; конкретно В.Чумакова выделяет три периода: ранний

(1946 –1967 гг.), «средний» (1967 –1972 гг.) и «поздний» период (1972 – 1979 гг.), подробно характеризуя каждый.

Стоит согласиться с оценкой соискателя, утверждающей крайний универсализм Маклюэна, который рассматривает в качестве медиа любой артефакт, и с ее замечанием, что у такого подхода есть границы применимости, поскольку каждая культура уникальна. Но я бы отметил еще связь универсализма как принципа исследования с естественнонаучным подходом Маклюэна. Хотя рассматриваемый им материал выглядит как гуманитарный, его метод, по сути, ориентирован на выделение законов в духе естествознания. Не случайно и В.Чумвакова, полностью разделяющая взгляды Маклюэна и даже в одном направлении развивающая его концепцию, обозначает свои добавления-интерпретации к его представлениям как «законы» (она формулирует четыре закона: *расширения*, отвечающий за механизм воспроизводства текущего представления; *закон устаревания*, отвечающий за механизм вытеснения текущего представления; *закон возвращения*, отвечающий за механизм возобновления устаревшего представления; *закон реверси*, отвечающий за механизм обращения представления в противоположность). Реализация принципа универсализма, действительно, позволяет выявлять законы в духе естествознания, но одновременно эта методология противостоит гуманитарному подходу, заставляя игнорировать (не видеть) многие смыслы реального явления (в данном случае, динамики медиа).

Согласился бы я и с тем, что использование Маклюэном метафор «фигуры» и «фона» сближает его с феноменологами. Здесь довольно любопытный момент: феноменологический подход ближе к гуманитарному, чем естественнонаучному. В этом смысле Маклюэн, как и многие современные мыслители, «сидит на двух стульях»; его методология предполагает одновременную реализацию двух противоположных по замыслу программ – естественнонаучной и гуманитарной.

В первой главе я бы отметил и точную характеристику понимания Маклюэном важного для его концепции понятия «медиа среда»: она состоит из клише, которые отсылают нас к архетипам, но вырваны из их контекста и образуют особые конфигурации, кроме того, среда медиа, сходно с семиосферой Лотмана, находится в постоянном движении, трансформации.

На мой взгляд, важным для понимания концепции Маклюэна является и отмеченная соискателем мысль, что модель социокультурной динамики Маклюэна основана на идее о связи между типом культурной предрасположенности коммуникации к контролю над временем или пространством, причем пространство (в широком смысле слова,

сближающим это понятие с пониманием социальной реальности) в концепции Маклюэна рассматривается не само по себе, а через конструирование представлений о нем.

Во второй главе *«Реконструкция основных положений концепции М.Маклюэна о роли медиа в социокультурной динамике»*, В.Чумакова опираясь на представления, заимствованные из работ Маклюэна разных периодов, реконструирует, во-первых, концепцию Маклюэна, во-вторых, модель социокультурной динамики Маклюэна, в-третьих, показывает, как с ее помощью характеризуется специфика массовой культуры. Схематизируя понятие паттерна, которое встречается в работах Маклюэна, соискатель вводит понятие культурного паттерна медиа (это устойчивая форма, в соответствии с которой организуются представления, стереотипы, конструкты); паттерн может принимать одно из двух противоположных значений, соответствующих «акустическому» (вербальному) или «визуальному» (письменному) способу конструирования представлений о пространстве, а также промежуточные. На основе этого понятия В.Чумакова характеризует циклы динамики Маклюэна: первый цикл – это представление о степени гомогенности пространства; второй – представление о степени централизованности пространства, третий – представление о внутренних границах пространства, четвертый – представление о внешних границах, пятый цикл – направления движения в пространстве. Стоит обратить внимание на то, что, с одной стороны, понятия паттерна и цикла являются оперативными, с их помощью в этой и следующей главах описываются конкретные процессы динамики медиа, с другой стороны, понятие «пространство» у Маклюэна и автора диссертации далеко от ясности. Частично это координаты, позволяющие описывать и характеризовать динамику медиа, частично, понятие пространства совпадает у Маклюэна с понятием социальная реальность, которая берется тоже в аспекте социальных изменений. На мой взгляд, нечеткость понятий Маклюэна обусловлена несовместимостью его естественнонаучных установок с гуманитарными, противоречиями законов социодинамики, не схватывающих уникальные особенности социальной реальности и масс-медиа. Одновременно, как ни странно, именно аморфность понятий делает концепцию Маклюэна (кстати, и многих других современных философских и культурологических концепций, например, феноменологических, Н.Лумана или Л.Витгенштейна) весьма популярными. В результате, с одной стороны, выделяемые Маклюэном закономерности развития культуры и медиа, привлекают научную общественность, с другой – эти закономерности не выдерживают серьезной критики и могут толковаться очень различно, что мы и наблюдаем.

Думаю, подобная же двойственность характерна для определений соискателя, опирающихся на концепцию В.С.Степина, например, что медиаэкология – типичный представитель постнеклассической рациональности, для которой характерно рассматривать «объекты исследования в качестве саморазвивающихся систем. В третьей главе «Культурные паттерны медиа в концепции М.Маклюэна: эмпирическая иллюстрация» В.Чумакова показывает, как конкретно работают представления о паттернах, законах циклов и пространстве в анализе конкретного случая динамики медиа (на селе), для интерпретации полевых данных. Именно по поводу интерпретаций возникают сомнения в силу указанной выше двойственности. Однако в рамках концепции Маклюэна, которую, как я отмечал, В.Чумакова полностью принимает и даже развивает, предъявлять ей претензии невозможно, она мыслит вполне последовательно.

В целом диссертация В.Чумаковой производит очень благоприятное впечатление. Перед нами полноценное культурологическое исследование, в котором получены интересные результаты, и которое, что является не меньшим достоинством, будит мысль и заставляет спорить. Замечания к работе, которые стоит рассматривать как расширение предлагаемой автором проблематики, я сделал по ходу изложения своего понимания исследования, и они ни в коей мере не снижают ценность и результативность работы соискателя. На мой взгляд, диссертация В.Чумаковой удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским исследованиям данного типа, автореферат и опубликованные соискателем труды полностью отражают результаты данного исследования. Автор диссертации Варвара Чумакова, безусловно, достойна искомой ею ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 -Теория и история культуры.

Главный научный сотрудник сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН, доктор философских наук, профессор

Розин Вадим Маркович

Адрес: 119019, Москва, ул. Волхонка

14/1, стр. 5. Тел. +7 (495) 697-90-76

E-mail: iph@iph.ras.ru



Подпись Розин В.М.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН Е.Кравцов